

Bijlage 6.2 Toelichting op Benchmark formatie en kosten

Inleiding

Wij geven een toelichting per cluster in het primair proces en overheadcategorie. We proberen de uitkomst te duiden en waar mogelijk te verklaren. Goed om hierbij te vermelden is dat we alleen beschikken over de uitkomsten van de benchmark. We beschikken dus niet over de onderliggende informatie van de afzonderlijke gemeenten. Als er dus sprake is van een afwijking kunnen we alleen verklaringen geven die we vanuit de Leusdense situatie waarnemen. Het blijft daarmee een toelichting op hoofdlijnen.

Per onderdeel nemen we de scores over vanuit de benchmark. De kleuren staan voor:

Meer dan 15% onder het gemiddelde

Tussen de 0% en 15% onder en boven het gemiddelde

Meer dan 15% boven het gemiddelde

Primair proces

Cluster 1 Burgerzaken (+ 6% / + € 29.800)

Het betreft een minimale afwijking. Deze komt overeen met het gemiddelde van de benchmark. Deze formatie en kosten passen bij de taken en de dienstverlening.

Cluster 2 Openbare orde en veiligheid (- 4% / - € 75.100)

Het betreft een kleine afwijking met name bij handhaving is het herkenbaar dat daar de formatie beperkt is.

Cluster 3 Verkeer, vervoer en wegen (+ 5% / + € 84.700)

Het resultaat klopt met algemeen beeld: kwaliteit ligt net boven gemiddeld. In Leusden wordt meer uitbesteed dan gemiddeld, hierdoor hebben we een kleinere formatie en lagere loonkosten. Op regie-/contractmanagement is de formatie hoger dan de benchmark. Dat is een logisch gevolg van meer uitbesteding. De formatie voor uitvoering en beleid is 4 fte lager dan de benchmark. Dit beeld correspondeert met de hoge werkdruk.

Cluster 4 Parkeren (+ 13% / + € 14.400)

De resultaten vertonen nagenoeg geen afwijking van het gemiddelde en sluiten aan bij de verwachting. De eigen formatie is hoog vergeleken bij de andere gemeenten. Dat komt omdat Leusden geen taken heeft uitbesteed. In de benchmark is 16% van de taken uitbesteed.

Cluster 5 Water (+ 7% / + € 8.500)

Bij dit cluster zitten we op het gemiddelde van de benchmark. Doordat Leusden meer uitbesteed dan de referentiegemeenten is de formatie op regie-/contractmanagement wat hoger en zijn de materiële kosten relatief laag.

Cluster 6 Economische zaken (+ 30% / + € 68.100)

Leusden zit boven het gemiddelde van de referentiegemeenten; zowel in uitbesteding als in interne capaciteit. Voor wat betreft de vaste formatie kan dit verklaard worden doordat Leusden 16% meer bedrijven heeft dan gemiddeld. Wel blijkt uit de benchmark een tekort in beleidsformatie en een hogere formatie op uitvoering. Deze disbalans wordt in de praktijk herkend. De inhuur heeft te maken met de extra ambitie op recreatie en toerisme die heeft geleid tot een tijdelijke uitbreiding van formatie.

De kosten belegd bij derden hebben enerzijds te maken met de uitgaven voor de samenwerking in de regio Amersfoort. Hierin is de bijdrage voor alle beleidsterreinen opgenomen. Het is onbekend hoe dit zich verhoudt tot de referentiegemeenten.

Anderzijds zijn er recent, in het kader van de CUP-opdrachten gelden beschikbaar gesteld voor de EBU. Deze komen voort uit de Leusdense ambitie om economie en regionale en provinciale samenwerking daarin te stimuleren.

Cluster 7 Educatie (- 35% / - € 677.600)

De lagere kosten op huisvesting onderwijs worden met name verklaard door de lagere kosten voor huisvesting scholen. Een oorzaak hiervoor kan zijn dat Leusden geen rentekosten rekent in de kapitaallasten. Daarnaast zijn er in Leusden geen VO-scholen.

De formatie is voor leerplicht en leerlingen vervoer is wel 1 fte hoger dan in de benchmark. Bij een nadere analyse blijkt 0,4 fte niet tot educatie te behoren maar betreft administratieve taken die over andere clusters zou moeten worden verdeeld.. Het aantal beschikkingen leerlingenvervoer is ongeveer gelijk aan de benchmark. Het aantal scholen basisonderwijs is 13% hoger.

Cluster 8 Kunst, cultuur en oudheidkunde (- 14% / - € 50.700)

Leusden zit iets onder het gemiddelde van de referentiegemeenten en betreft met name de interne kosten. De werklastindicatoren geven geen eenduidig beeld waarop een verklaring kan worden gebaseerd. Bijzonder voor Leusden is, dat we de aanwijzing van gemeentelijke monumenten op basis van vrijwilligheid doen. Dit heeft als consequentie dat we minder gemeentelijke monumenten hebben, maar daarmee niet direct minder werk. We herkennen dat zowel uitvoering als beleid onder het gemiddelde van de benchmark zit.

Cluster 9 Sport (+ 35% / + € 410.400)

De apparaatskosten voor sport liggen 35% hoger dan referentiegemeenten. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door de materiële kosten. Dit is logisch te verklaren omdat Leusden ten opzichte van de referentiegemeenten 80% meer binnensportaccommodaties (hierbij vermelden we wel dat op het moment van de peildatum ook de te slopen zalen Berkelwijk en de Meent nog zijn meegerekend). Daarnaast heeft Leusden veel kwalitatief hoogwaardige kunstgrasvelden.

De formatie is 1,5 fte minder dan bij de referentiegemeenten, dit sluit aan bij de werkdruk die wordt ondervonden.

Cluster 10 Groen (- 30% / - € 535.700)

Er blijkt een fors verschil met de referentiegemeenten.

- Leusden heeft minder oppervlakte groen in beheer dan andere gemeenten. Leusden geeft echter niet het beeld een 'groenarme' gemeente te zijn. Gemeenten uit de referentie groep hebben naar verwachting meer extensief beheerde (lage kosten per m2) oppervlakte (bossen, recreatiegebieden, etc) in eigen beheer. De extensief beheerde buiten-/natuurgebieden/bossen met een grote oppervlakte zijn in Leusden vrijwel allen in beheer/eigendom bij andere instanties.
- Opvallend is dat Leusden een veel van de taken heeft uitbesteed (66% in Leusden tegen 44% bij de referentiegemeenten terwijl de kosten voor uitbesteding gemiddeld zijn. Dit lijkt vooral te maken te hebben met het sobere onderhoudsniveau dat wordt gehanteerd m.b.t. het dagelijks onderhoud.
- Door eerdere taakstellingsrondes is het bedrag dat wordt besteed aan groot onderhoud / vervanging van groen laag. De gevolgen hiervan worden nu zichtbaar in de technische kwaliteit van de groenvoorzieningen.
- De materiële kosten en de eigen formatie zijn in Leusden relatief laag. Dit is te verklaren doordat er verhoudingsgewijs veel werk uitbesteed is. Uitzondering hierop vormt de werkvoorbereiding (vakspecialisten) en het bijhouden van beheersystemen. Dit valt ook onder 'uitvoering' in de benchmark. De werkdruk wordt op dit onderdeel erg hoog ervaren.
- De meer dan gemiddelde formatie op regio-/contractbeheer wordt waarschijnlijk veroorzaakt door de vele bewonerscontacten en -participatie (Samenleving Voorop).

Cluster 11 Recreatie en ontspanning (+ 26% / + € 62.000)

Leusden zit een kwart boven de benchmark. Een belangrijk deel van de kosten hebben betrekking op de uitvoering van het speelbeleid. Hier speelt in belangrijke mate 'samenleving voorop'. Dit vraagt intensieve samenwerking met de bewoners. Voor wat betreft de uitbestede werken is ook het budget voor de LOP-projecten meegenomen. Hierin gaat het om een combinatie van gelden voor werk en voor bijv. beplanting. Het gaat daarbij in belangrijke mate om middelen bedoeld om particuliere eigenaren te stimuleren landschapselementen toe te laten of toe te voegen aan hun bezit. Dit zijn dus niet alleen maar kosten die anders binnen de formatie zouden zijn opgenomen.

Cluster 12 Sociale voorzieningen (- 25% / - € 354.400)

De apparaatskosten van de sociale voorzieningen zijn in Leusden beduidend lager dan bij de referentiegemeenten. Dit doet zich niet zozeer voor bij de uitbesteding aan derden: die kosten zijn gemiddeld.

De formatie op beleid daarentegen is erg laag en dit wordt in de praktijk ook herkend. Ook de kosten voor de overige formatie zijn beduidend lager dan gemiddeld. Dit wordt niet herkend in de praktijk: de benodigde inzet wordt voldoende geborgd door de uitbesteding.

Cluster 13 Wmo (+ 26% / € 267.400)

Leusden heeft de taken voor de Wmo uitbesteed. Zowel de uitvoering als de administratie wordt door externe partijen uitgevoerd. Leusden besteedt op dit cluster relatief meer uit dan de benchmark gemeenten (Leusden 53% benchmark 44%). Hierdoor staan op dit cluster relatief veel overheadkosten. In de uitbesteding zitten immers ook de overheadkosten. Bij de gemeenten die relatief minder uitbesteden en dus meer zelf doen staan de overheadkosten bij het onderdeel overhead¹.

Het lage niveau aan beleidsformatie is herkenbaar in de werkdruk op dit dossier.

Cluster 14 Jeugd (+ 14% / + € 115.700)

Evenals de Wmo heeft Leusden ook voor de Jeugd de uitvoering en administratie uitbesteed. Ook bij dit cluster besteedt Leusden relatief meer uit dan de benchmark gemeenten (Leusden 60% benchmark 36%). Hierdoor staan op dit cluster relatief veel overheadkosten. In de uitbesteding zitten immers ook de overheadkosten. Bij de gemeenten die relatief minder uitbesteden en dus meer zelf doen staan de overheadkosten bij het onderdeel overhead¹.

Wel is de beleidsformatie naar verhouding laag en dit wordt in de praktijk ook herkend door werkdruk. Opvallend zijn de materiële kosten. Het gaat daarbij om de verbouwing van het centrum van jeugd en gezin.

Cluster 15 Opvang en welzijn (- 80% / - € 363.500)

Leusden besteedt beduidend minder kosten aan opvang en welzijn vergeleken met de referentiegemeenten. De beleidsformatie hiervoor moet gezien worden in relatie tot de formatie Wmo. Dat er minder formatie is dan gemiddeld, wordt in de praktijk wel gevoeld maar niet in de mate die in de benchmark wordt aangegeven. De relatief lage formatie voor uitvoering, wat onder meer betrekking heeft op het beheer en onderhoud van de gebouwen, wordt in de praktijk wel herkend.

Cluster 16 Volksgezondheid (+ 11% / + € 94.500)

Leusden besteedt ruim 10% meer middelen aan volksgezondheid dan de referentiegemeenten. Het beeld zowel van uitbesteding als formatie, is in de praktijk herkenbaar.

¹ Deze analyse geeft een verklaring voor de afwijking op dit cluster. De keerzijde van deze constatering is dat door meer uitbesteden de overhead dus lager zou moeten zijn. Daar gaan we op in bij het onderdeel overhead.

Cluster 17 Afval (+ 20% / + 454.900)

Aan afval wordt ruim meer besteed dan bij de referentiegemeenten. Dit ligt niet zozeer in de taken die bij derden bij zijn belegd, maar in de formatie en de materiële kosten. De materiële kosten zijn verklaarbaar, omdat we een nieuwe milieustraat hebben, modulair gebouwd en met twee weegbruggen. Het relatief hoge aandeel uitvoeringsformatie heeft te maken met het niveau van dienstverlening ofwel het aantal uren dat de milieustraat geopend is. Daarnaast is de Nieuwe afvalinzameling ingevoerd; dit vraagt op dit moment extra formatieve inzet. Zowel in de uitvoering als in het beleid. Bij die laatste wordt meer werkdruk herkend dan uit de benchmark aan de orde lijkt.

Cluster 18 Riolering (- 10%, - € 76.600)

Leusden besteedt aanmerkelijk meer uit dan referentiegemeenten. Als gevolg daarvan zijn de totale interne apparaatskosten relatief laag met uitzondering van regie-/contractbeheer. Vooral voor beleidstaken is de eigen formatie erg beperkt. Dit wordt ook zo gevoeld. Ook op uitvoeringstaken is de formatie laag, vooral in werkvoorbereiding wordt dit gevoeld.

Cluster 19 Fysiek milieu en duurzaamheid (+ 35% / + € 196.100)

De kosten liggen in Leusden ongeveer één derde hoger dan in de referentiegemeenten. Dit wordt vooral veroorzaakt door de interne kosten, in alle drie de kostensoorten. We vermoeden dat hier twee aspecten een rol spelen: het verschil in begrotingsjaren met de referentiegemeenten. Pas heel recent is de energietransitie, die een belangrijk onderdeel van dit primaire proces vormt, nadrukkelijk op de gemeentelijke agenda komen te staan. Daarnaast is Leusden ambitieus in haar duurzaamheids- en met name energiedoelstellingen. Tenslotte maakt(ook het subsidie aan de Groene Belevens deel uit van deze kosten.

Cluster 20 Ruimtelijke Ordening en volkshuisvesting (- 8% / - € 57.600)

Leusden geeft op dit onderdeel iets minder uit dan het gemiddelde van de referentiegemeenten, met name waar het gaat om het aantal fte's en dan met name op het beleidsdeel. Dit wordt ook herkend en vormt aandachtspunt bij de invoering van de Omgevingswet. Als we vervolgens kijken naar de werklust dan valt op, dat er aanzienlijk meer werk wordt verzet dan in de referentiegemeenten (de indicatoren zijn 40 tot 66% hoger). Dit betekent dat met een minder dan gemiddelde inzet aanzienlijk meer werk wordt verzet. Dit wordt nadrukkelijk in de praktijk herkend; zeker omdat de insteek 'ja, tenzij' en het actief zorgen voor draagvlak relatief arbeidsintensieve trajecten opleveren. Een opmerking die hier verder bij hoort, is dat de RO-werkzaamheden/dynamiek zich niet alleen beperken tot dit cluster maar ook werklust verhogende effecten heeft voor andere aan Ruimtelijke Ordening gerelateerde beleids- en uitvoeringsterreinen.

Cluster 21 Bouwgrondexploitatie en GEO-informatie (- 12% / - € 41.900)

Leusden besteedt hier net iets minder kosten aan dan het gemiddelde van de referentiegemeenten. Er zijn meer werkzaamheden uitbesteed en er worden minder werkzaamheden in vaste formatie uitgevoerd dan in onze referentiegemeenten. Met name de inzet op beleid is erg laag vergeleken met de referentiegemeenten. De uitbesteding betreft werkzaamheden die nodig zijn om de geo-informatie actueel te houden. Daarnaast zijn extra middelen beschikbaar gesteld t.b.v. samenwerking op het gebied van Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). Een deel van de indicatoren ontbreekt om een goede vergelijking met andere gemeenten mogelijk te maken. Wel kan ook voor deze cluster worden aangegeven, dat de dynamiek in het cluster Ruimtelijke Ordening zijn effect heeft in dit cluster.

Cluster 22 Wabo (- 13% / - € 126.000)

Het belangrijkste deel is te verklaren uit het feit dat wij relatief lage kosten hebben voor werkzaamheden die door de RUD worden uitgevoerd.

Cluster 23 Belastingen en WOZ (+ 18% / + € 74.600)

Opmerkelijk in dit clusters is de mate van uitbesteding. Leusden heeft de belastingtaken nagenoeg volledig uitbesteed (91%). De benchmarkgemeenten voeren deze taken nog voor 49% zelf uit.

Hierdoor staan op dit cluster relatief veel overheadkosten. In de uitbesteding zitten immers ook de overheadkosten. Bij de gemeenten die relatief minder uitbesteden en dus meer zelf doen staan de overheadkosten bij het onderdeel overhead¹.

Daarnaast is het landelijke beeld dat de afgelopen vier jaar veel meer gemeenten zijn overgegaan naar uitbesteding van de belastingtaken. De vraag is of het beeld van deze benchmark nog correct is wetende dat de gegevens van 14 van de 18 gemeenten waar we mee worden vergeleken uit 2016 en 2017 komen.

Cluster 24 Griffie en rekenkamer (- 19% / - € 33.400)

In 2016 heeft de raad in overleg met de interim-griffier het functiehuis van de griffie opnieuw vastgesteld. Om minder afhankelijk te zijn van 1 griffier is ervoor gekozen voor een griffier 0,78 fte, een plaatsvervangend griffier 0,67 fte en een griffiemedewerker 0,5 fte.

- De griffie scoort -19% op totale kosten (en -17% op loonkosten): De griffie ziet dit als een compliment aan de griffie en raad voor de efficiënte manier van werken. Het toont aan dat er bij de griffie geen spek op de botten zit. Dit wordt herkend. Afgelopen najaar is met de Werkgeverscommissie gesproken over het overvragen van de griffie.
- De griffie scoort +2% beleid: Deze afwijking is niet echt noemenswaardig. De lichte plus is te verklaren door de overlap tussen de twee parttime griffiers. Er moet ruimte zijn voor overdracht en overname van elkaars werkzaamheden.
- De griffie scoort -54% uitvoering: In de praktijk lopen uitvoerende en beleidstaken in elkaar over. Een 100% scheiding van de taken is niet mogelijk. Het werk op de griffie brengt met zich mee dat uitvoerende taken soms urgentie kennen en ook als de griffiemedewerker niet aanwezig is. De twee griffiers nemen de uitvoering in deze gevallen op zich. De belangrijkste verklaring voor dit lage cijfer is te vinden in de efficiënte werkprocessen van de griffie, vergaande vorm van digitalisering, het neerleggen van werkzaamheden/taken in de organisatie of terugleggen van verzoeken tot ondersteuning bij de raadsleden zelf.

Overhead

Categorie 1 Directie en management primair proces (+ 4% / + € 23.400)

Op loonkosten betreft het verschil 2%. De organisatie wordt aangestuurd door 5,5 fte people-manager, 1 fte organisatiemanager en 1 fte secretaris. Daarnaast is de (tijdelijk) managementadviseur (0,7 fte) toegerekend aan management. Deze heeft geen leidinggevende taken. De werkdruk bij de teamleiders, organisatiemanager en secretaris wordt als hoog ervaren. We zien in de organisatie dat het management de gaten dichtloopt in het primaire werk. Dat heeft tot gevolg dat de inhoud vaak leidend is, en dat er daardoor minder aandacht wordt besteed aan de rol van manager. Ook zien we de dynamiek in teams toenemen (veel tijdelijke opdrachten en inhuur). Het werven en begeleiden van tijdelijke krachten vraagt de nodige tijd van het management.

Categorie 2: Secretariaten primair proces (- 93% / - € 75.200)

We hebben geen secretariaten voor het primaire proces. Secretariële werkzaamheden zoals het plannen van vergaderingen, reserveren van vergaderruimtes, opstellen van mailings etc. behoren tot de reguliere werkzaamheden van de vak- en beleidsadviseurs en de managers.

Categorie 3: Bestuurszaken en bestuursondersteuning (+ 33% / + € 81.600)

De loonkosten op deze categorie zijn in Leusden hoger. Dit betreft met name het onderdeel secretariaat Bestuur en directie. Deels heeft dit verband met het ontbreken van secretariaten in het primair proces. Tevens is het zo dat naast de reguliere bestuursondersteuningtaken hier ook taken worden gedaan als het organiseren van de herdenkingen, lintjesregen (incl de aanvragen), voorwoorden, jubilea huwelijken, voorbereidende werkzaamheden voor de collegevergaderingen.

Categorie 4: Personeel en Organisatie (+ 15% / + € 52.900)

De afwijking op personeel en organisatie is beperkt. De formatie is 15% hoger maar dat wordt gecompenseerd doordat het in BLNP-verband werkende personeels- en salarisadministratie pakket 70% goedkoper is dan bij de referentiegemeenten. Het verschil wordt ook deels verklaard doordat de referentiegemeenten opbrengsten uit diensten voor derden hebben. Blijkbaar wordt een deel van de formatie gedetacheerd. In Leusden is dat niet het geval.

Categorie 5: Financiën en Control (+ 68% / € 464.800)

Het beeld uit de benchmark is herkenbaar en is ook eerder bevestigd in de door Twynstra & Gudde in 2012 uitgevoerde benchmark. Toen hadden we een afwijking van 57%, nu van 64%.

Bij de iKTD is een taakstelling uitgevoerd voor de financiële functie. Deels is deze gerealiseerd door een formatiereductie deels door het uitvoeren van nieuwe taken binnen de bestaande formatie (budget gebruikt om taakstelling in te vullen). De afgelopen twee jaar is de formatie weer toegenomen als gevolg van met name taakverzwaring door strengere eisen van de accountant.

Financiën en control kenmerkt zich in Leusden door:

- Een organisatie die financieel in control is. Geen grote overschrijdingen (met uitzondering van de nieuwe taken sociaal domein), goede beoordelingen door de account (goedkeurende accountantsverklaringen) en de provinciaal toezichthouder (repressief toezicht). Ook de recent uitgevoerde benchmark financiële positie laat zien dat Leusden er financieel goed voorstaat.
- In Leusden is een sterke sturing om in de besluitvorming financieel in control te zijn. Dit betekent dat er veel aandacht is voor de financiën in de college- en raadbesluiten. Financiën heeft een hier een belangrijk aandeel in.
- Kwalitatief goede P&C producten
- Een hoog dienstverleningsniveau richting het primair proces. Financiën voert veel taken uit die bij andere gemeenten in het primair proces plaatsvinden. Zo worden interne controles veelal vanuit financiën uitgevoerd, worden de facturen voorgecodeerd voor de budgethouders en nemen financieel adviseurs veel financiële taken in het P&C-proces over van beleidsadviseurs.

Hiermee is er ook een relatie tussen de hoge formatie bij financiën en de lage formatie bij beleidsadviseurs. Beleidsadviseurs komen niet toe aan de financiële taken die dus binnen de overhead worden uitgevoerd.

Categorie 6: Informatisering en automatisering (+ 45% / + € 743.400)

Uit de benchmark blijkt dat de kosten van informatisering hoog zijn. Wat echter niet bekend is (en ook niet zonder nader onderzoek te achterhalen is) welke kosten er bij de andere gemeenten meegeteld worden. Dat maakt een uitleg lastiger. Wat weten we echter wel:

- We hebben de afgelopen jaren bewust aandacht besteed aan onze automatisering en informatisering. Zo is in 2017 het Informatieplan 2016- 2019 vastgesteld en is er sindsdien uitwerking aan gegeven.
- We hebben enige jaren geleden gekozen voor een zaak/kcc pakket dat duurder is dan andere pakketten. We hebben voor dit pakket gekozen omdat dit goede dienstverlening aan de burger ondersteunde. Zo is het doen van meldingen en de terugkoppeling aan de burger eenvoudig en daardoor klantvriendelijker (o.a. eenmalige invoering van gegeven en digid koppeling) dan andere pakketten.
- We hebben net geïnvesteerd in een nieuw werkplekconcept omdat we bij het inrichten van het Huis van Leusden zo goed mogelijk klaar wilden zijn voor de toekomst. Dus draadloos. De licentiekosten voor een virtuele desktop omgeving zijn hoger.
- In BLNP verband is gekozen voor een Cloud strategie die aangeeft: in de Cloud tenzij. De kosten van de Cloud zijn hoger dan op eigen servers draaien.
- We worden in de benchmark vergeleken met gemeenten die in 2016 en 2017 een benchmark hebben uitgevoerd. In de afgelopen twee jaar is er ten aanzien van de AVG en informatieveiligheid een forse toename aan eisen geweest. De formatie die gekoppeld is aan ze nieuwe en strengere wetgeving is bij de formatie van Leusden verwerkt, maar niet bij de gemeenten die in 2016 (7 gemeenten) en 2017 (7 gemeenten) de benchmark hebben laten uitvoeren. Voor Leusden gaat het daarbij om de functies van functionaris gegevensbescherming, privacy officer, en CISO.

Categorie 7: Juridische zaken (+ 25% / + € 43.700)

In de formatie zit een zeer geringe afwijking van +0,2 fte. Het verschil in de benchmark wordt veroorzaakt door de kosten van inhuur. Die heeft Leusden wel en de andere gemeente nagenoeg niet. De flexibele schil is pondsgewijs verdeeld over een aantal clusters en overhead categorieën. Aan juridische zaken is € 18.482 doorberekend.

Categorie 8: communicatie (+ 60% / + € 140.000)

Op communicatie zit een afwijking van 1 fte. De formatie bij de gemeente Leusden is 1 fte hoger het gemiddelde van de benchmark gemeenten. Deze afwijking zit in de uitvoering. Bij de formatie van de gemeente Leusden is naast de communicatie- adviseurs ook het webteam meegenomen. Niet duidelijk is of het webteam ook bij andere gemeenten wordt toegerekend aan de overhead, of dat het daar is gekoppeld aan de primaire processen.

Sinds 2011 zetten we in op Samenleving Voorop. Samenleving Voorop gaat over het intensief en op andere wijzen samenwerken met de samenleving. Dit vraagt extra communicatie- inzet om initiatieven te bevorderen en participatie te bewerkstelligen.

We hebben meer kosten dan de benchmarkgemeenten als het gaat om het beleggen van taken bij derden. Wij hebben de gemeentepagina extern belegd. Vanuit de benchmarkcijfers blijkt dat andere gemeenten dergelijke taken niet extern beleggen.

Categorie 9: Kwaliteitszorg (- 100% / - € 32.200)

Leusden heeft geen afzonderlijke formatie voor kwaliteitszorg. Kwaliteit zit in ons DNA!

Categorie 10: Facilitaire Dienst (+ 26% / + € 143.400)

De reden dat we hoger zitten wordt veroorzaakt als volgt verklaard:

- Het Huis van Leusden is in gebruik bij meerdere instellingen. Dit betekent dus meer reserveringen, werklunches, vergaderzalen inrichten etc.
- Meer avondvergaderingen, ook door inwonende partijen. De bodedienst is ook bij avondvergaderingen altijd aanwezig in verband met Arbo regels. Dit heeft consequenties voor de capaciteit.
- Het gekozen catering concept is wat duurder doordat we werken met mensen vanuit de zorg die meer begeleiding nodig hebben. Momenteel loopt een onderzoek naar de mogelijkheid om de kosten te verlagen.

Categorie 11: Inkoop (+ 20% / + € 15.700)

In de formatie zit een gerichte afwijking. Leusden heeft 0,2 fte, in de benchmark is dat 0,4 fte. De formatie is in Leusden laag omdat we inkoop hebben uitbesteed aan IBMN. Ook andere gemeenten hebben inkoop uitbesteed. Leusden geeft € 25.200 meer uit aan externe inkoop. In combinatie met de lagere formatie is het verschil marginaal.